



Centro redes

Centro de estudios sobre Ciencia,
Desarrollo y Educación Superior.

Unidad Asociada al CONICET

Encuesta sobre aspectos relacionados a los procesos de evaluación en ciencia y tecnología.

Sobre la gestión y la dinámica del sistema de pares evaluadores en ciencia y tecnología.

- Documento 2 de 6 -

La información que se presenta en este documento corresponde a los resultados preliminares obtenidos en una encuesta online -realizada entre abril y mayo de 2017- sobre aspectos relacionados a la evaluación en ciencia y tecnología. Este relevamiento forma parte de una investigación para el desarrollo de una tesis doctoral en la que se indaga, entre otras fuentes, la opinión de científicos del CONICET respecto a cómo perciben ellos la dinámica de algunos temas que podrían incidir en las prácticas de evaluación.

Las preguntas que se incluyeron en la encuesta se encontraban distribuidas en 4 módulos: 1) la gestión y la dinámica del sistema de pares evaluadores en las ciencias, 2) el uso de indicadores bibliométricos, 3) el uso de los currículums vitae como herramienta de evaluación y 4) sobre otras instancias que estarían dando pautas de la posible incorporación de nuevos actores en las prácticas de evaluación científico-tecnológicas. A estas dimensiones se agregaron variables sociodemográficas para un mejor análisis de los datos relevados. La encuesta se realizó a científicos de la institución que actuaron como evaluadores y también a quienes aún no han sido convocados para esta actividad. Se valoró la opinión de ambos grupos a partir de la experiencia que significa formar parte del sistema de ciencia y tecnología.

- Junio de 2017 -





Respuestas de los científicos sobre el Módulo I de la encuesta.

1 - ¿Considera que la actividad de evaluación de los pares debe ser rentada por parte de la institución convocante o debe ser no rentada?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí debe ser rentada.	599	36,2	36,2	36,2
No debe ser rentada por ser una carga pública obligatoria.	335	20,3	20,3	56,5
No debe ser rentada por ser un deber propio de la actividad que ya genera prestigio y reconocimiento.	489	29,6	29,6	86,0
Otra opción	177	10,7	10,7	96,7
No sabe / No Contesta (NS/NC)	54	3,3	3,3	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

Nota: Para el correcto tratamiento de la información que brinda esta variable debe tenerse en cuenta que las opciones 'No debe ser rentada por...' en algunos análisis deben ser sumadas antes de comparar sus resultados con la opción 'Sí debe ser rentada'.

		Fue evaluador		Total	
		Sí	No		
La tarea de evaluación ¿debe ser rentada?	Sí debe ser rentada.	Recuento	498	101	599
		% dentro de Fue evaluador	36,9%	33,2%	36,2%
	No debe ser rentada por ser una carga pública obligatoria.	Recuento	282	53	335
		% dentro de Fue evaluador	20,9%	17,4%	20,3%
	No debe ser rentada por ser un deber propio de la actividad que ya genera prestigio y reconocimiento.	Recuento	378	111	489
		% dentro de Fue evaluador	28,0%	36,5%	29,6%
	Otra opción	Recuento	154	23	177
		% dentro de Fue evaluador	11,4%	7,6%	10,7%
	No sabe / No Contesta (NS/NC)	Recuento	38	16	54
		% dentro de Fue evaluador	2,8%	5,3%	3,3%
Total		Recuento	1350	304	1654
		% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%





2 - ¿Considera que en el proceso de selección de pares del CONICET se controlan los antecedentes de los evaluadores en ese rol antes de volver a ser convocados? (Por ejemplo en cuanto a tiempos de respuesta en evaluaciones previas, calidad de sus evaluaciones, cantidad de veces que fue convocado, etc.).

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Existen controles formales y exhaustivos en el proceso de selección.	71	4,3	4,3	4,3
Existen pocos controles, informales y en función de la experiencia previa de quienes gestionan el proceso.	520	31,4	31,4	35,7
No existe ningún tipo de control.	85	5,1	5,1	40,9
Desconozco cómo es el proceso de selección de pares.	858	51,9	51,9	92,7
NS/NC	120	7,3	7,3	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

			Fue evaluador		Total
			Sí	No	
Controles en elección de pares	Existen controles formales y exhaustivos en el proceso de selección.	Recuento	67	4	71
		% dentro de Fue evaluador	5,0%	1,3%	4,3%
	Existen pocos controles, informales y en función de la experiencia previa de quienes gestionan el proceso.	Recuento	475	45	520
		% dentro de Fue evaluador	35,2%	14,8%	31,4%
	No existe ningún tipo de control.	Recuento	68	17	85
		% dentro de Fue evaluador	5,0%	5,6%	5,1%
	Desconozco cómo es el proceso de selección de pares.	Recuento	662	196	858
		% dentro de Fue evaluador	49,0%	64,5%	51,9%
	NS/NC	Recuento	78	42	120
		% dentro de Fue evaluador	5,8%	13,8%	7,3%
Total	Recuento	1350	304	1654	
	% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%	

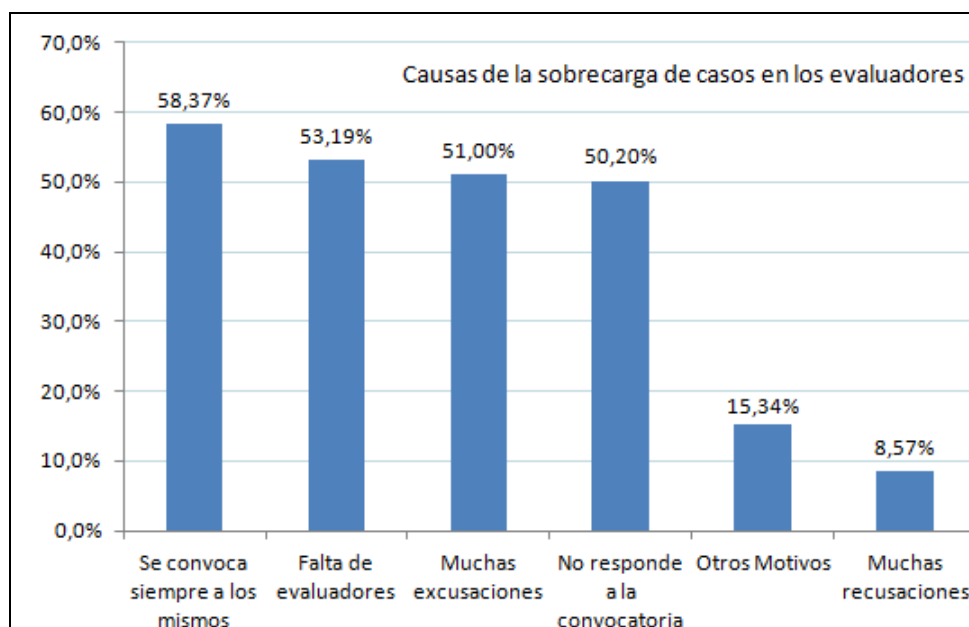




3 - ¿Considera que hay equilibrio en la cantidad de casos a evaluar asignados a los pares o existe sobrecarga de evaluaciones sobre los mismos pares?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Hay equilibrio entre todos los evaluadores.	259	15,7	15,7	15,7
Hay sobrecarga en pocos evaluadores.	581	35,1	35,1	50,8
NS/NC	814	49,2	49,2	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

			Fue evaluador		Total
			Sí	No	
Sobrecarga en pocos evaluadores	Hay equilibrio entre todos los evaluadores.	Recuento	241	18	259
		% dentro de Fue evaluador	17,9%	5,9%	15,7%
	Hay sobrecarga en pocos evaluadores.	Recuento	502	79	581
		% dentro de Fue evaluador	37,2%	26,0%	35,1%
	NS/NC	Recuento	607	207	814
		% dentro de Fue evaluador	45,0%	68,1%	49,2%
Total		Recuento	1350	304	1654
		% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%



Los valores de este gráfico corresponden a los 502 casos de encuestados que tienen experiencia como evaluador y que contestaron que sí hay sobrecarga de trabajo en pocos evaluadores.

Cada encuestado podía responder más de una opción, por eso la suma de los porcentajes supera el 100%





4 - ¿Considera que la sobrecarga de evaluaciones puede representar una fatiga tal para el científico que finalmente tenga incidencia en la calidad de su evaluación?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	448	77,1	77,1	77,1
No	117	20,1	20,1	97,2
NS/NC	16	2,8	2,8	100,0
Total	581	100,0	100,0	

El total de 581 casos corresponde a quienes expresaron que sí existe sobrecarga de casos asignados a pocos evaluadores.

5 - Dado que la actividad del par implica un acceso a información privilegiada sobre investigaciones muy actuales en temas afines a su propia área de actuación, ¿considera que pueden existir casos de aprovechamiento o de uso indebido de esa información?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	658	39,8	39,8	39,8
No	606	36,6	36,6	76,4
NS/NC	390	23,6	23,6	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

Se verificó que existe asociación entre esta variable y la que establece si el encuestado posee o no experiencia como evaluador. Por este motivo se realiza seguidamente la tabla del cruce entre ambas mediciones.

Tabla cruzada ¿Puede existir uso indebido de la información recibida para evaluar?*Fue evaluador

			Fue evaluador		Total
			Sí	No	
¿Puede existir uso indebido de la información recibida para evaluar?	Sí	Recuento	521	137	658
		% dentro de Fue evaluador	38,6%	45,1%	39,8%
	No	Recuento	522	84	606
		% dentro de Fue evaluador	38,7%	27,6%	36,6%
	NS/NC	Recuento	307	83	390
		% dentro de Fue evaluador	22,7%	27,3%	23,6%
Total	Recuento	1350	304	1654	
	% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%	





6 - En qué proporción considera que deben participar pares externos (evaluadores de otros países) en un proceso de evaluación.

Proporción de pares externos que deberían participar	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
10%	135	8,2	8,2	8,2
20%	269	16,3	16,3	24,4
30%	387	23,4	23,4	47,8
40%	87	5,3	5,3	53,1
50%	282	17,0	17,0	70,1
Más del 50%	78	4,7	4,7	74,8
No deben participar	246	14,9	14,9	89,7
NS/NC	170	10,3	10,3	100,0
Total	1654	100,0	100,0	





7 - En función de los distintos objetos de evaluación, ¿a partir de qué nivel en la carrera científica considera que un investigador puede actuar como par evaluador?

Categoría a partir de la cual podría evaluar cada objeto de evaluación

Objeto de evaluación		Asistente	Adjunto	Independiente	Principal	Superior	totales
Evaluación de becas	Recuento	619	836	186	10	3	1654
	Porcentaje	37,4%	50,5%	11,2%	0,6%	0,2%	100,0%
Evaluación de ingresos como investigador	Recuento	116	804	685	47	2	1654
	Porcentaje	7,0%	48,6%	41,4%	2,8%	0,1%	100,0%
Evaluación de proyectos	Recuento	234	698	647	68	7	1654
	Porcentaje	14,1%	42,2%	39,1%	4,1%	0,4%	100,0%
Evaluación de promoción de categoría de investigador	Recuento	32	509	949	154	10	1654
	Porcentaje	1,9%	30,8%	57,4%	9,3%	0,6%	100,0%
Evaluación de informes de Asistentes	Recuento	106	1132	405	10	1	1654
	Porcentaje	6,4%	68,4%	24,5%	0,6%	0,1%	100,0%
Evaluación de informes de Adjunto	Recuento	25	238	1277	110	4	1654
	Porcentaje	1,5%	14,4%	77,2%	6,7%	0,2%	100,0%
Evaluación de informes de Independientes	Recuento	23	62	441	1070	58	1654
	Porcentaje	1,4%	3,7%	26,7%	64,7%	3,5%	100,0%
Evaluación de informes de Principales	Recuento	25	44	161	536	888	1654
	Porcentaje	1,5%	2,7%	9,7%	32,4%	53,7%	100,0%
Evaluación de informes de Superiores	Recuento	32	47	136	244	1195	1654
	Porcentaje	1,9%	2,8%	8,2%	14,8%	72,2%	100,0%

8 - Al evaluar un proyecto o una investigación que desarrolla una replicación de otro estudio previo (por ejemplo para confirmar resultados) ¿Cómo cree que son consideradas estas replicaciones por parte de los evaluadores en comparación con temáticas de investigación originales?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
La replicación es considerada del mismo nivel que el de una investigación original.	389	23,5	23,5	23,5
La replicación es considerada de mayor nivel que el de una investigación original.	29	1,8	1,8	25,3
La replicación es considerada de menor nivel que el de una investigación original.	848	51,3	51,3	76,5
NS/NC	388	23,5	23,5	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

Se verificó que existe asociación entre esta variable y la que establece si el encuestado posee o no experiencia como evaluador. Por este motivo se realiza seguidamente la tabla del cruce entre ambas mediciones.





Tabla cruzada Consideración sobre las replications de investigaciones previas*Fue evaluador

Consideración sobre las replications de investigaciones previas		Fue evaluador		Total
		Sí	No	
La replicación es considerada del mismo nivel que el de una investigación original.	Recuento	316	73	389
	% dentro de Fue evaluador	23,4%	24,0%	23,5%
La replicación es considerada de mayor nivel que el de una investigación original.	Recuento	25	4	29
	% dentro de Fue evaluador	1,9%	1,3%	1,8%
La replicación es considerada de menor nivel que el de una investigación original.	Recuento	712	136	848
	% dentro de Fue evaluador	52,7%	44,7%	51,3%
NS/NC	Recuento	297	91	388
	% dentro de Fue evaluador	22,0%	29,9%	23,5%
Total	Recuento	1350	304	1654
	% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%

9 - ¿Considera que existe algún tipo de tendencia o costumbre en las decisiones de los pares evaluadores que los lleve a valorar más las investigaciones en temas establecidos dentro del paradigma vigente -los más tradicionales- en detrimento de temáticas nuevas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No existe una tendencia más favorable a los temas más tradicionales.	588	35,6	35,6	35,6
Sí existe una tendencia más favorable a los temas más tradicionales.	706	42,7	42,7	78,2
NS/NC	360	21,8	21,8	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

Se verificó que existe asociación entre esta variable y la que establece si el encuestado posee o no experiencia como evaluador. Por este motivo se realiza seguidamente la tabla del cruce entre ambas mediciones.

Tabla cruzada Consideración sobre temas de investigación tradicionales frente a nuevos abordajes*Fue evaluador

			Fue evaluador		Total
			Sí	No	
Consideración sobre temas de investigación tradicionales frente a nuevos abordajes	No existe una tendencia más favorable a los temas más tradicionales.	Recuento	525	63	588
		% dentro de Fue evaluador	38,9%	20,7%	35,6%
	Sí existe una tendencia más favorable a los temas más tradicionales.	Recuento	572	134	706
		% dentro de Fue evaluador	42,4%	44,1%	42,7%
NS/NC	Recuento	253	107	360	
	% dentro de Fue evaluador	18,7%	35,2%	21,8%	
Total	Recuento	1350	304	1654	
	% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%	





10 - En el ámbito de su área de estudio ¿considera recomendable contar con la opinión de otros especialistas que no sean de la disciplina para evaluar las actuales líneas de investigación y propuestas de trabajo en los proyectos?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	661	40,0	40,0	40,0
No	895	54,1	54,1	94,1
NS/NC	98	5,9	5,9	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

Expertos seleccionados por los 661 encuestados que expresaron que sí deben participar ¹ .	1° Experto elegido		2° Experto elegido		3° Experto elegido		4° Experto elegido		5° Experto elegido		Sumatoria Total	
	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Expertos en temas ambientales	151	9,1	101	6,1	67	4,1	25	1,5	14	,8	358	18,4%
Expertos en tecnologías	149	9,0	110	6,7	65	3,9	18	1,1	10	,6	352	18,1%
Expertos en temas sociales y culturales	101	6,1	78	4,7	43	2,6	20	1,2	10	,6	252	12,9%
Expertos en temas de ética	68	4,1	66	4,0	56	3,4	27	1,6	18	1,1	235	12,1%
Expertos en temas de políticas	44	2,7	58	3,5	27	1,6	27	1,6	8	,5	164	8,4%
Expertos en otras áreas no mencionadas aquí	55	3,3	41	2,5	24	1,5	24	1,5	15	,9	159	8,2%
Expertos en temas de manejo de información	31	1,9	47	2,8	43	2,6	26	1,6	6	,4	153	7,8%
Expertos en temas legales	28	1,7	29	1,8	39	2,4	35	2,1	17	1,0	148	7,6%
Expertos en temas de género	9	,5	16	1,0	22	1,3	11	,7	3	,2	61	3,1%
Expertos en temas contables	4	,2	13	,8	14	,8	6	,4	7	,4	44	2,3%
No deben participar otros expertos	12	,7	1	,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	13	0,7%
NS/NC	9	,5	2	,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	11	0,6%
Total	661	40,0	562	34,0	400	24,2	219	13,2	108	6,5	1950	100%

Los encuestados podían seleccionar hasta 5 tipos de expertos en orden de importancia según su criterio.

11 - ¿Qué tipo de intervención considera que deberían tener estos expertos?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Vinculante	207	12,5	12,5	12,5
No Vinculante	432	26,1	26,1	38,6
NS/NC	22	1,3	1,3	40,0
NA	993	60,0	60,0	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

¹ Una opción de control de consistencia que se incluyó es la que dice que 'No deben participar otros expertos'. La lista de expertos se desplegaba solo a quienes respondían previamente que sí debían participar. La inconsistencia de los 13 casos que respondieron de esta forma no tienen incidencia significativa en los resultados.





12 – En el caso del CONICET ¿cómo considera que es el grado de libertad que tienen de los pares de la comisión para definir criterios de evaluación en una convocatoria.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Acotado grado de libertad, el proceso es muy estructurado con criterios predefinidos desde la gestión institucional.	266	16,1	16,1	16,1
Amplio grado de libertad, los pares evaluadores pueden definir todos los criterios a utilizar.	215	13,0	13,0	29,1
Relativo grado de libertad, los pares pueden establecer algunos criterios dentro de límites predefinidos.	815	49,3	49,3	78,4
NS/NC	358	21,6	21,6	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

Tabla cruzada Grado de libertad de los pares evaluadores para definir criterios preestablecidos*Fue evaluador			Fue evaluador		Total
			Sí	No	
Grado de libertad de los pares evaluadores en el marco de criterios preestablecidos	Acotado grado de libertad, el proceso es muy estructurado con criterios predefinidos desde la gestión institucional.	Recuento	227	39	266
		% dentro de Fue evaluador	16,8%	12,8%	16,1%
	Amplio grado de libertad, los pares evaluadores pueden definir todos los criterios a utilizar.	Recuento	178	37	215
		% dentro de Fue evaluador	13,2%	12,2%	13,0%
	Relativo grado de libertad, los pares pueden establecer algunos criterios dentro de límites predefinidos.	Recuento	691	124	815
		% dentro de Fue evaluador	51,2%	40,8%	49,3%
	NS/NC	Recuento	254	104	358
		% dentro de Fue evaluador	18,8%	34,2%	21,6%
Total		Recuento	1350	304	1654
		% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%





13 - En el caso del CONICET, una vez definidos los criterios de evaluación de una convocatoria ¿cómo considera que es en su área el nivel de cumplimiento real de dichos criterios en todos los casos a evaluar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No hay excepciones, se evalúan todos los casos con los criterios definidos.	311	18,8	18,8	18,8
Se hacen algunas excepciones a consideración de los evaluadores.	772	46,7	46,7	65,5
Se hacen muchas excepciones sobre los criterios establecidos.	135	8,2	8,2	73,6
NS/NC	436	26,4	26,4	100,0
Total	1654	100,0	100,0	

Tabla cruzada Excepciones a los criterios de evaluación preestablecidos*Fue evaluador

			Fue evaluador		Total
			Sí	No	
Excepciones a los criterios de evaluación preestablecidos	No hay excepciones, se evalúan todos los casos con los criterios definidos.	Recuento	285	26	311
		% dentro de Fue evaluador	21,1%	8,6%	18,8%
	Se hacen algunas excepciones a consideración de los evaluadores.	Recuento	645	127	772
		% dentro de Fue evaluador	47,8%	41,8%	46,7%
	Se hacen muchas excepciones sobre los criterios establecidos.	Recuento	104	31	135
		% dentro de Fue evaluador	7,7%	10,2%	8,2%
	NS/NC	Recuento	316	120	436
		% dentro de Fue evaluador	23,4%	39,5%	26,4%
Total		Recuento	1350	304	1654
		% dentro de Fue evaluador	100,0%	100,0%	100,0%





Tabla cruzada Excepciones a los criterios de evaluación preestablecidos*Área Conocimiento

			Área Conocimiento					Total
			Ciencias Agrarias, Ingeniería y de Materiales	Ciencias Biológicas y de la Salud	Ciencias Exactas y Naturales	Ciencias Sociales y Humanid.	Tecnolog.	
Excepciones a los criterios de evaluación preestablecidos	No hay excepciones, se evalúan todos los casos con los criterios definidos.	Recuento	58	79	68	74	6	285
		% dentro de Área Conocimiento	22,8%	18,3%	20,9%	23,3%	27,3%	21,1%
	Se hacen algunas excepciones a consideración de los evaluadores.	Recuento	118	201	159	161	6	645
		% dentro de Área Conocimiento	46,5%	46,6%	48,9%	50,6%	27,3%	47,8%
	Se hacen muchas excepciones sobre los criterios establecidos.	Recuento	20	41	23	19	1	104
		% dentro de Área Conocimiento	7,9%	9,5%	7,1%	6,0%	4,5%	7,7%
	NS/NC	Recuento	58	110	75	64	9	316
		% dentro de Área Conocimiento	22,8%	25,5%	23,1%	20,1%	40,9%	23,4%
Total		Recuento	254	431	325	318	22	1350
		% dentro de Área Conocimiento	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Los resultados del área de tecnología no son representativos dada la escasa cantidad de casos. En la mayoría de las tablas se presentará información sobre las otras 4 grandes áreas de las que sí se obtuvo una importante cantidad de respuestas.

Para citar la información de la encuesta

ATRIO, Jorge L. (2017) Centro REDES, Unidad Asociada al CONICET. Resultados de la "Encuesta sobre aspectos relacionados a los procesos de evaluación en ciencia y tecnología" http://www.centroredes.org.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=916&Itemid=47

