



**Centro redes**

Centro de estudios sobre Ciencia,  
Desarrollo y Educación Superior.

*Unidad Asociada al CONICET*

## **Encuesta sobre aspectos relacionados a los procesos de evaluación en ciencia y tecnología.**

Módulo II

### Sobre los indicadores bibliométricos en los procesos de evaluación de la CyT.

*- Documento 3 de 6 -*

La información que se presenta en este documento corresponde a los resultados preliminares obtenidos en una encuesta online -realizada entre abril y mayo de 2017- sobre aspectos relacionados a la evaluación en ciencia y tecnología. Este relevamiento forma parte de una investigación para el desarrollo de una tesis doctoral en la que se indaga, entre otras fuentes, la opinión de científicos del CONICET respecto a cómo perciben ellos la dinámica de algunos temas que podrían incidir en las prácticas de evaluación.

Las preguntas que se incluyeron en la encuesta se encontraban distribuidas en 4 módulos: 1) la gestión y la dinámica del sistema de pares evaluadores en las ciencias, 2) el uso de indicadores bibliométricos, 3) el uso de los currículums vitae como herramienta de evaluación y 4) sobre otras instancias que estarían dando pautas de la posible incorporación de nuevos actores en las prácticas de evaluación científico-tecnológicas. A estas dimensiones se agregaron variables sociodemográficas para un mejor análisis de los datos relevados. La encuesta se realizó a científicos de la institución que actuaron como evaluadores y también a quienes aún no han sido convocados para esta actividad. Se valoró la opinión de ambos grupos a partir de la experiencia que significa formar parte del sistema de ciencia y tecnología.

**- Junio de 2017 -**

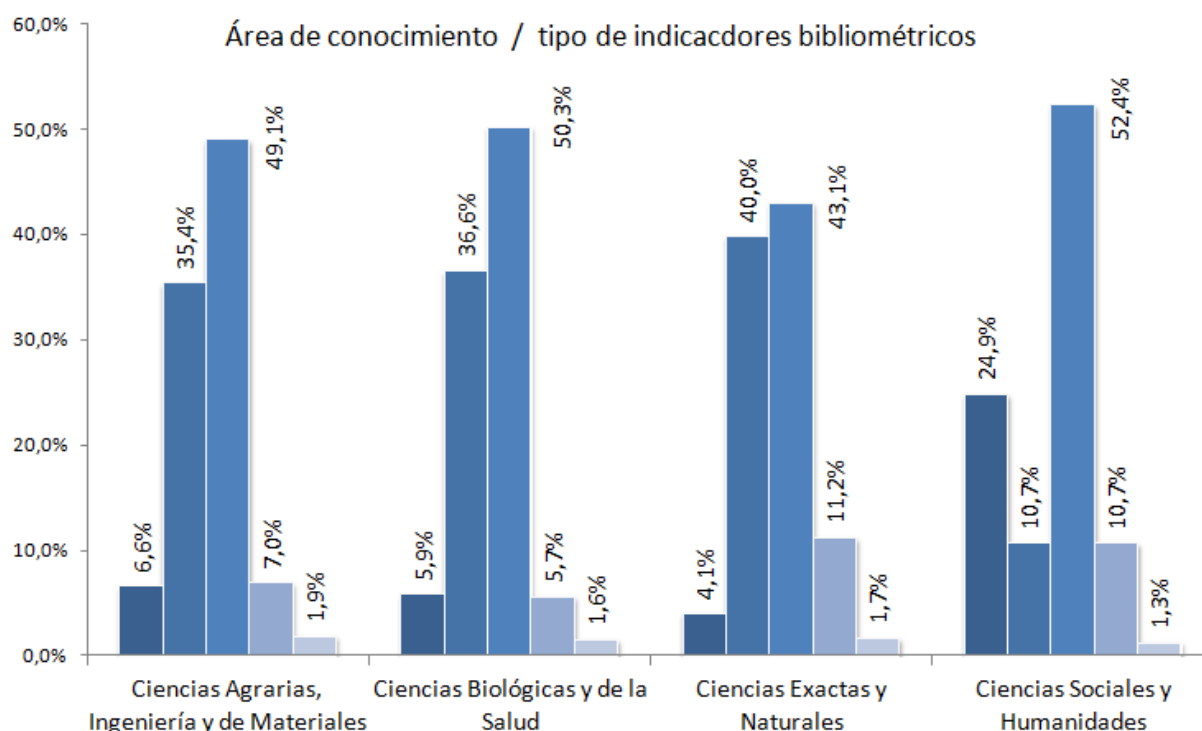




## Respuestas de los científicos sobre el Módulo II de la encuesta.

**14** - En el ámbito de su área de conocimiento, ¿considera que deben utilizarse indicadores sobre la calidad de las publicaciones cuando se evalúa a un investigador?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Deberían utilizarse principalmente clasificaciones de publicaciones e índices locales (del país o de la región).	163	9,9	9,9	9,9
Deberían usarse princip. clasificaciones Internac. (Factor de Impacto y bases especializadas) de todos los países.	519	31,4	31,4	41,2
Deberían utilizarse ambos tipos de clasificaciones de publicaciones e índices con igual nivel de valoración.	806	48,7	48,7	90,0
No debería utilizarse ningún tipo de indicadores bibliométricos al evaluar a un investigador.	140	8,5	8,5	98,4
NS/NC	26	1,6	1,6	100,0
<b>Total</b>	<b>1654</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	



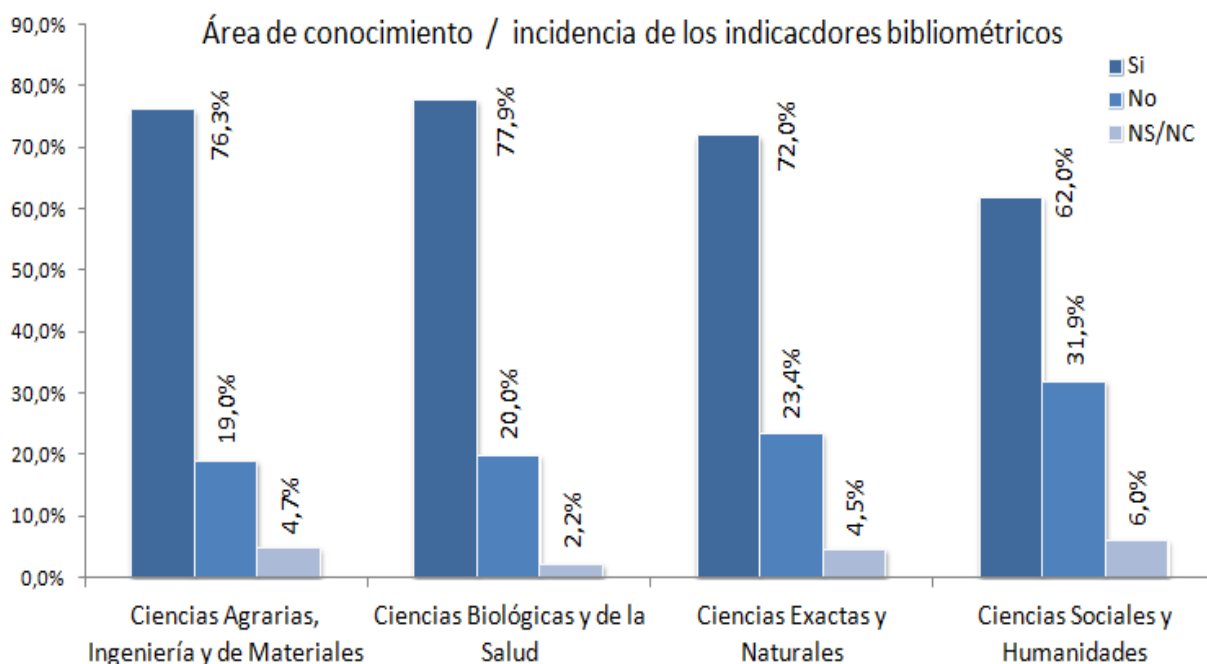
- Deberían utilizarse principalmente clasificaciones de publicaciones e índices locales (del país o de la región).
- Deberían usarse principal. clasificaciones Internac. (Factor de Impacto y bases especializadas) de todos los países.
- Deberían utilizarse ambos tipos de clasificaciones de publicaciones e índices con igual nivel de valoración.
- No debería utilizarse ningún tipo de indicadores bibliométricos al evaluar a un investigador.
- NS/NC





**15** - En el ámbito de su área del conocimiento ¿considera que el uso actual de indicadores que refieren a las publicaciones de los científicos tienen demasiado peso en los procesos de evaluación frente a otros aspectos que se deben evaluar?

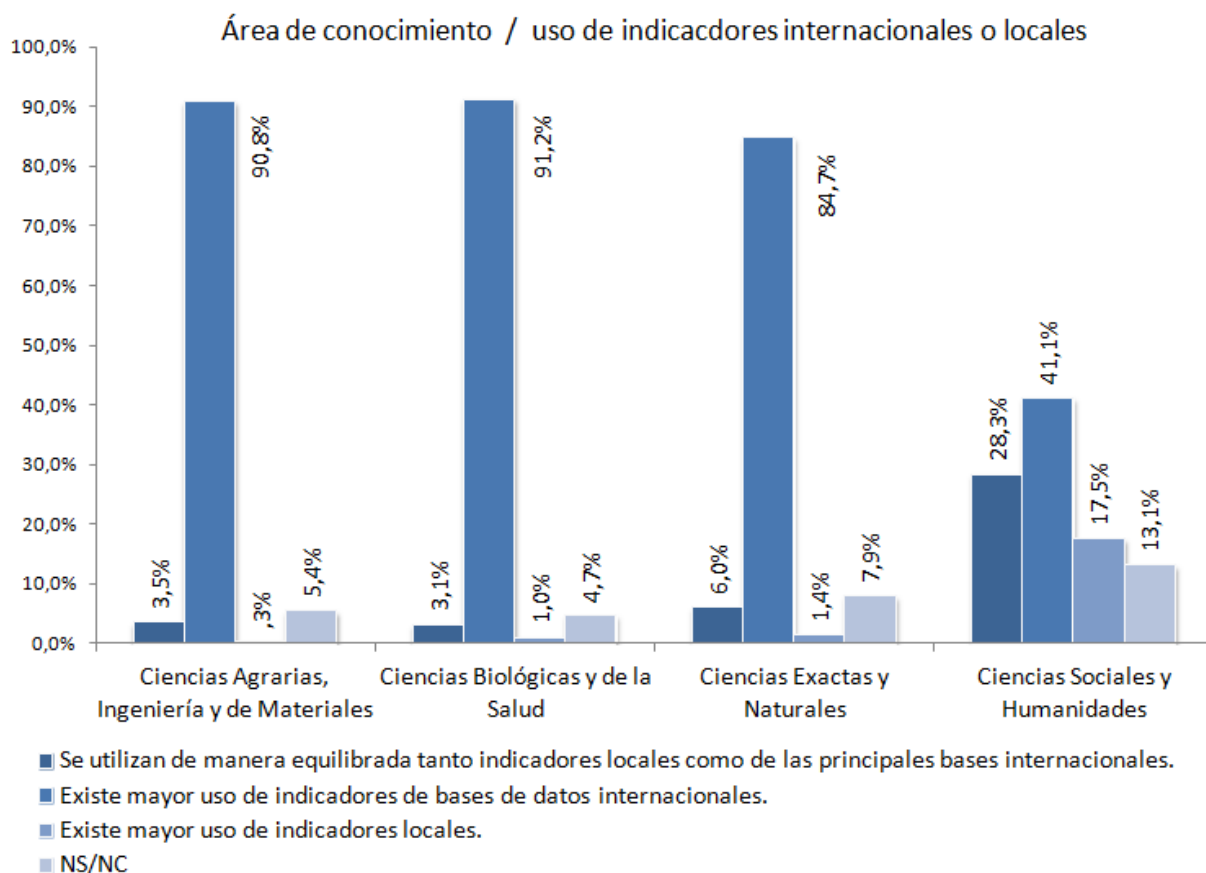
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	1199	72,5	72,5	72,5
No	386	23,3	23,3	95,8
NS/NC	69	4,2	4,2	100,0
<b>Total</b>	<b>1654</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	





**16** - En el ámbito de su área del conocimiento ¿considera que en los procesos de evaluación científica actuales en nuestro país se utilizan de manera equilibrada indicadores bibliométricos tanto internacionales como locales o existe una mayor incidencia de alguno de ellos?

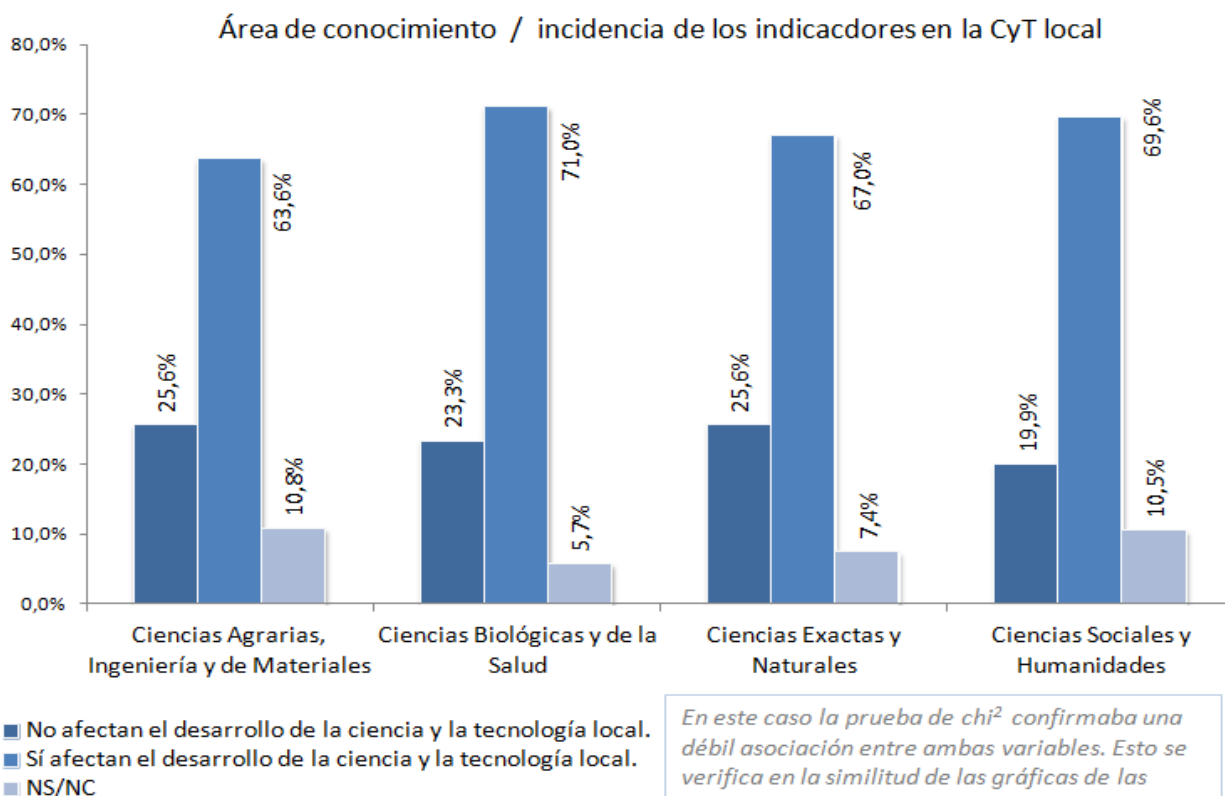
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Se utilizan de manera equilibrada tanto indicadores locales como de las principales bases internacionales.	164	9,9	9,9	9,9
Existe mayor uso de indicadores de bases de datos internacionales.	1287	77,8	77,8	87,7
Existe mayor uso de indicadores locales.	79	4,8	4,8	92,5
NS/NC	124	7,5	7,5	100,0
<b>Total</b>	<b>1654</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	





**17** - ¿Considera que el uso actual de indicadores internacionales como el factor de impacto en los procesos de evaluación pueden afectar el desarrollo de la CyT local?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No afectan el desarrollo de la ciencia y la tecnología local.	388	23,5	23,5	23,5
Sí afectan el desarrollo de la ciencia y la tecnología local.	1131	68,4	68,4	91,8
NS/NC	135	8,2	8,2	100,0
<b>Total</b>	<b>1654</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	



*En este caso la prueba de  $\chi^2$  confirmaba una débil asociación entre ambas variables. Esto se verifica en la similitud de las gráficas de las cuatro áreas del conocimiento.*

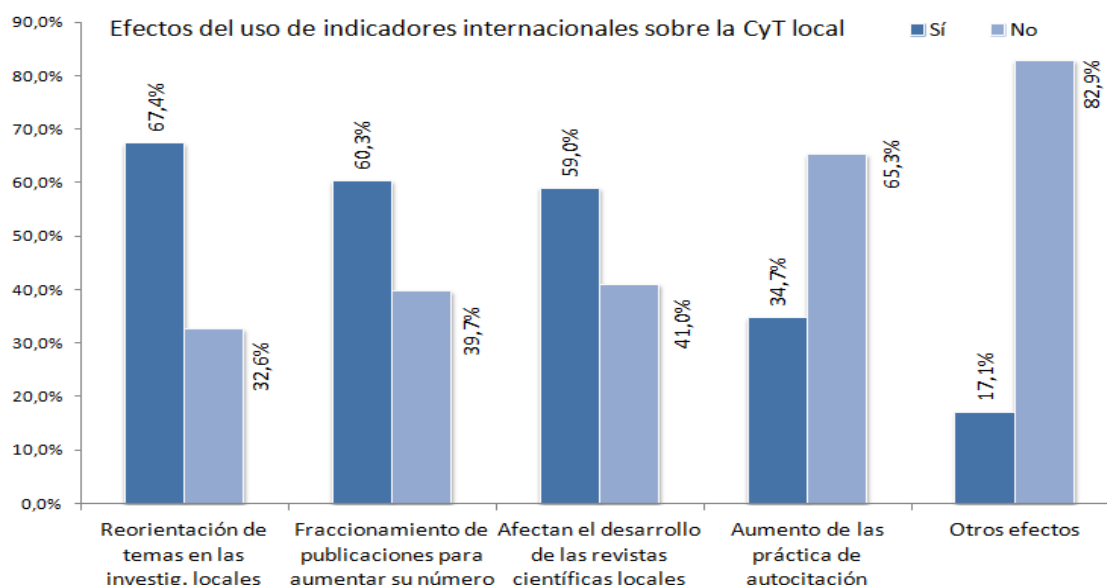




## 18 - ¿Cómo considera que el uso actual de indicadores internacionales como el factor de impacto afectan a la CyT local?

	Reorientación de temas en las investigaciones locales	Fraccionamiento de publicaciones para aumentar su número	Afectan el desarrollo de las revistas científicas locales	Aumento de las práctica de autocitación	Otros efectos
<b>Sí</b>	67,4%	60,3%	59,0%	34,7%	17,1%
<b>No</b>	32,6%	39,7%	41,0%	65,3%	82,9%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Los resultados de esta pregunta corresponden a los 1131 casos que respondieron que los indicadores internacionales sí afectan a la CyT local.



## 19 - ¿Considera que en los procesos de evaluación local, tanto en su definición como en su ejecución, existe algún tipo de incidencia o sesgo en función de los intereses de las principales editoriales internacionales que registran y califican las publicaciones científicas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	627	37,9	37,9	37,9
No	674	40,7	40,7	78,7
NS/NC	353	21,3	21,3	100,0
<b>Total</b>	1654	100,0	100,0	





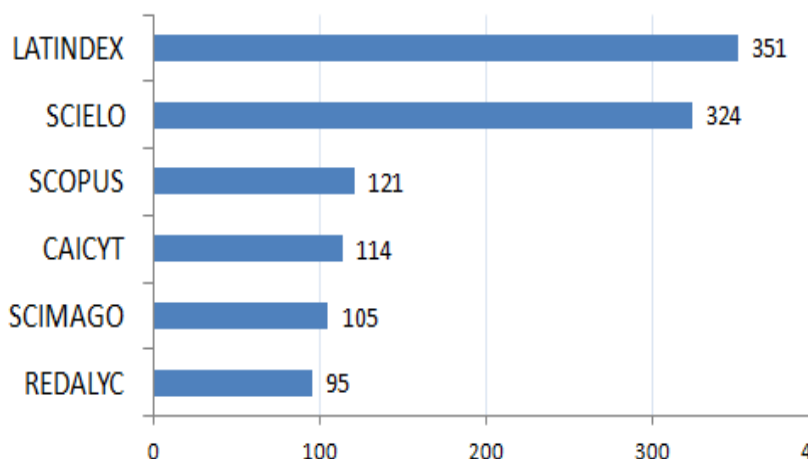
# Centro redes

Centro de estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior.

Unidad Asociada al CONICET

Uso de indicadores bibliométricos en las evaluaciones de CyT.  
Junio 2017

**20** - ¿Qué bases o sistemas de calificación de publicaciones regionales (América Latina + España) considera que deberían tomarse en cuenta al evaluar publicaciones?



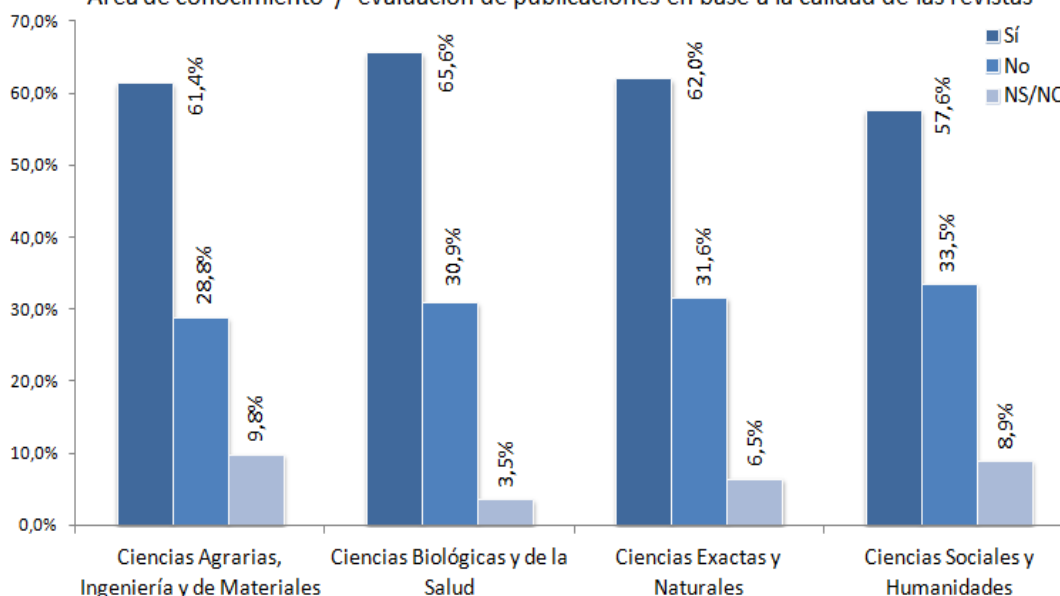
*Esta pregunta era de respuesta abierta, lo que produjo una gran dispersión en los resultados. En este cuadro se presentan las 6 opciones más respondidas.*

*La opción que respondieron como CAICYT se refiere principalmente al Núcleo Básico de revistas científicas argentinas (CONICET).*

**21** - ¿Considera correcto que cada disciplina evalúe las publicaciones de sus científicos a partir de escalas de valores predefinidas sobre la calidad de sus revistas científicas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	1018	61,5	61,5	61,5
No	523	31,6	31,6	93,2
NS/NC	113	6,8	6,8	100,0
<b>Total</b>	<b>1654</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Área de conocimiento / evaluación de publicaciones en base a la calidad de las revistas



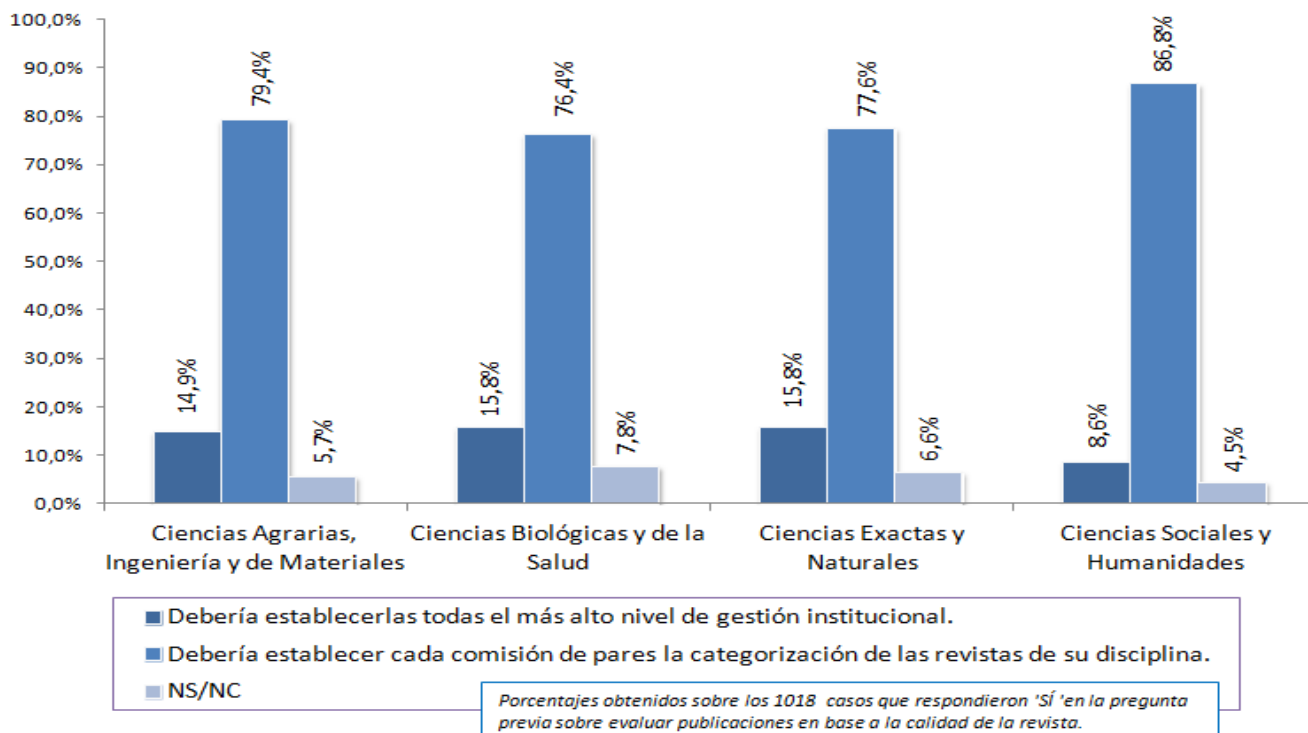


## 22 - ¿Quién considera que debería establecer las escalas sobre el nivel de las distintas revistas científicas de cada disciplina?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Debería establecerlas todas el más alto nivel de gestión institucional.	143	8,6	8,6	8,6
Debería establecer cada comisión de pares la categorización de las revistas de su disciplina.	811	49,0	49,0	57,7
NS/NC	64	3,9	3,9	61,5
N/A	636	38,5	38,5	100,0
<b>Total</b>	<b>1654</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

*N/A significa No Aplica, corresponde a la suma de los que respondieron NO y NS/NC en la pregunta previa sobre evaluar publicaciones en base a la calidad de la revista.*

### Área de conocimiento / quién debe establecer el índice de valoración de las revistas

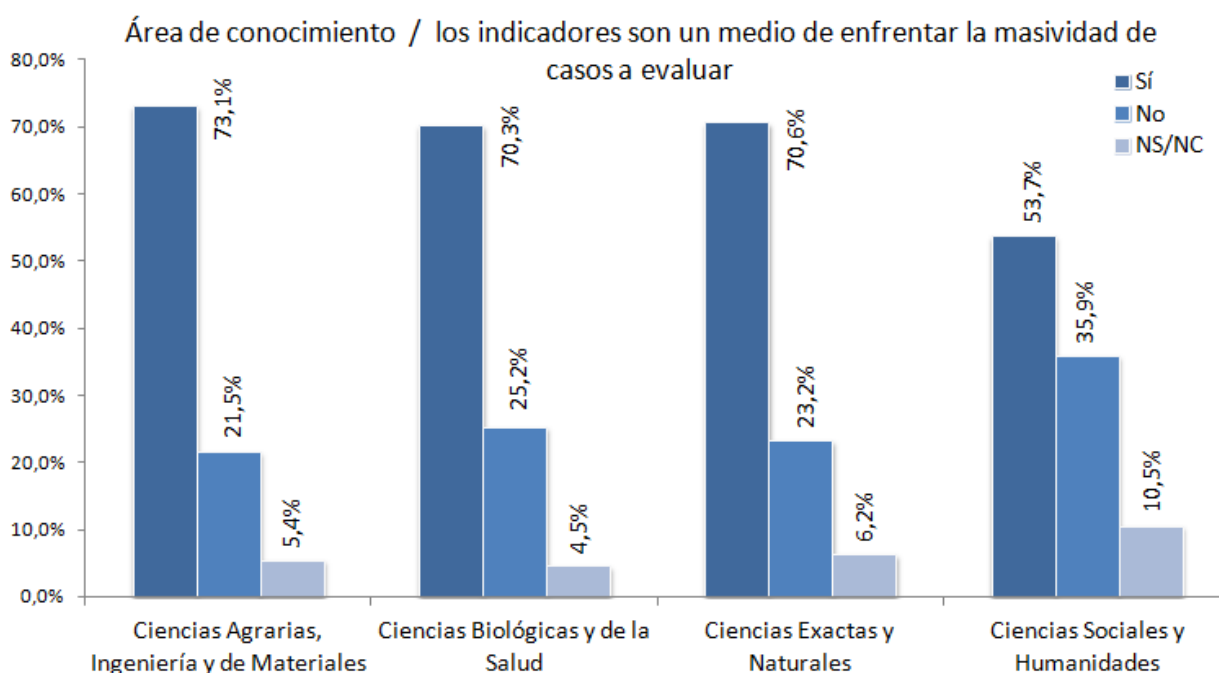






**23** - ¿Considera que los indicadores bibliométricos son útiles para los procesos de evaluación como un medio de enfrentar la masividad de casos a evaluar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	1105	66,8	66,8	66,8
No	442	26,7	26,7	93,5
NS/NC	107	6,5	6,5	100,0
<b>Total</b>	1654	100,0	100,0	



**24** - ¿Considera conveniente utilizar como criterio de evaluación otro índice o medición distinto a los indicadores bibliométricos?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí es conveniente utilizar otro criterio que complemente a los indicadores bibliométricos.	1169	70,7	70,7	70,7
Sí es conveniente utilizar otro criterio que reemplace a los indicadores bibliométricos.	98	5,9	5,9	76,6
No es conveniente utilizar otro criterio distinto a los indicadores bibliométricos.	145	8,8	8,8	85,4
NS/NC	242	14,6	14,6	100,0
<b>Total</b>	1654	100,0	100,0	

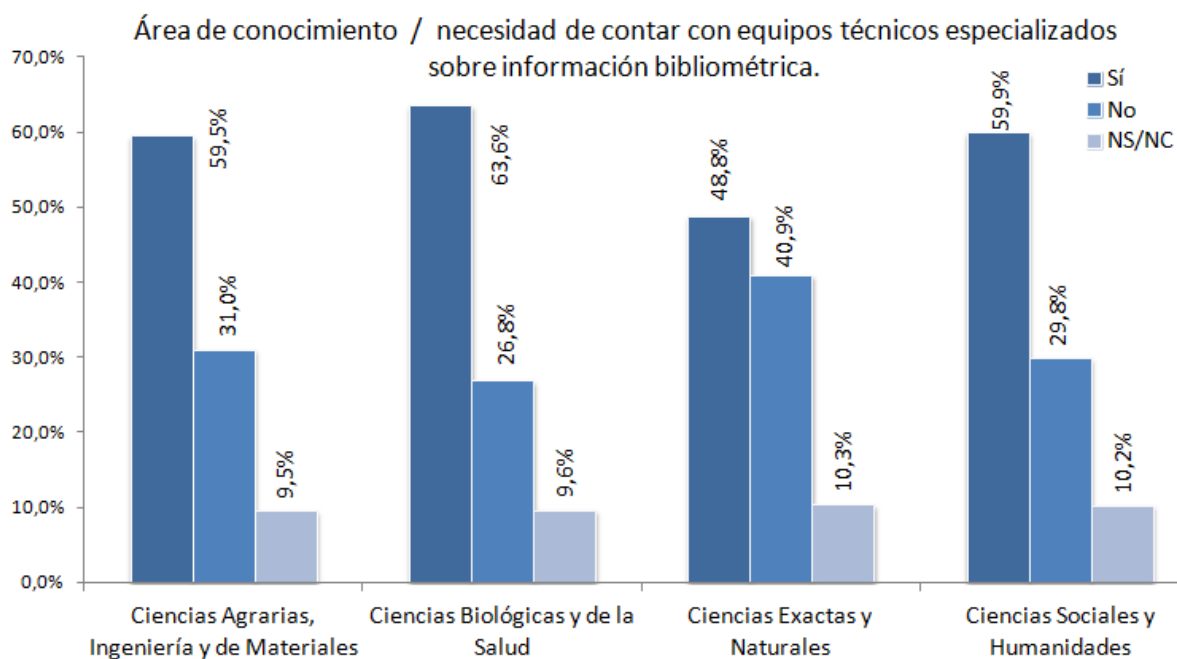
Se verificó con la prueba estadística de  $\chi^2$  que esta variable es independiente del área de conocimiento. Al cruzar ambas mediciones los porcentajes de las 4 áreas son muy similares a los de esta tabla.





**25** - ¿Considera necesario que instituciones como el CONICET tengan equipos técnicos de profesionales especializados para brindar apoyo a los evaluadores con información bibliométrica más elaborada sobre las publicaciones?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	964	58,3	58,3	58,3
No	525	31,7	31,7	90,0
NS/NC	165	10,0	10,0	100,0
<b>Total</b>	<b>1654</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	



#### Para citar la información de la encuesta

ATRIO, Jorge L. (2017) Centro REDES, Unidad Asociada al CONICET. Resultados de la "Encuesta sobre aspectos relacionados a los procesos de evaluación en ciencia y tecnología" [http://www.centroredes.org.ar/index.php?option=com\\_content&view=article&id=916&Itemid=47](http://www.centroredes.org.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=916&Itemid=47)

