

***Flujos de conocimiento científico en contexto de pandemias. La producción, transferencia y uso de evidencias en la práctica de sanitaria frente al COVID-19<sup>1</sup>***

**Equipo de investigación:**

**Prof. Maria Elina Estébanez (Redes/UBA)**

**Dra. Natalia Bas (Redes)**

**Lic. Barbara GarciaGodoy (UBA)**

**Lic. Matías Alcantara (UBA)**

**Especialistas e Instituciones asociadas al proyecto**

Mónica Farina– Ex Directora de Capacitación Ministerio de Salud CABA

Laura Sanchez -Instituto Nacional de Epidemiología / Area de capacitación (INE ANLIS – Gobierno Nacional)

Silvina Rojas - Asociación de Líderes en Gestión, Calidad y Seguridad de Paciente en Enfermería (IPSFL Buenos Aires)

**Instituciones asociadas a estudios de caso**

Universidad yHospital Italiano Región CABA

Universidad Nacional Patagonia Austral y Universidad Nacional Patagonia San Juan Bosco / Red Hospitalaria Santa cruz y Chubut

Universidad Nacional del Nordeste – Facultad de ciencias médicas. Red Hospitalaria Ciudad de Corrientes

**Propósito principal**

El Proyecto consiste en un estudio sociológico sobre los flujos de conocimiento relacionados a la atención sanitaria en la actual pandemia del COVID 19. El propósito

---

<sup>1</sup>El Proyecto está asociado a una red internacional que incluye a la Universidad de Nottinghamdel Reino Unido la Universidad del Valle de Colombia y la SECYT de Republica Dominicana. El antecedente principal de la alianza es el Taller Internacional “La brecha entre el conocimiento y la toma de decisiones en salud pública” (13/11/19, Centro de Altos Estudios Universitarios (CAEU-OEI Buenos Aires) a partir del cual se formuló un plan de actividades colaborativas para los próximos años. ( Ver: <http://www.centroredes.org.ar/index.php/brecha-conocimiento/>)

principal es detectar los procesos de producción, transferencia y uso de información científica y tecnológica en la práctica hospitalaria, específicamente en el campo de la enfermería.

### **El Problema**

Junto a protocolos, guías clínicas y otros dispositivos de instrucción sobre la atención sanitaria en COVID-19, y los procesos de capacitación actualmente en curso, existen otros formatos y canales de difusión de información científica y tecnológica incluyendo los que se generan en el terreno mismo de la atención sanitaria. El proyecto se dirige a analizar esta diversidad de saberes e identificar su modo de utilización.

Bajo la concepto de “flujos de conocimiento” (Senker 1988.) se alude a una circulación multidireccional de diversos elementos cognitivos, tangibles e intangibles, con variados orígenes institucionales y modalidades de gestión, con participación de diversos actores. La producción y conversión de estos conocimientos en evidencias a ser utilizadas en la práctica sanitaria es, en la actual coyuntura, un fenómeno complejo y no carente de controversias que debe ser comprendido como caso de ciencia que se produce mientras se aplica. Este tipo de casos ha sido descrito como “cienciaposnorma” (Funtowicz et al 2000) en tanto se dispone de un conocimiento parcial y en constante revisión, que plantea altas incertidumbres y con una legitimidad inestable.

En tiempos de una pandemia como la actuales útil identificar y valorar las fuentes de conocimiento utilizadas; caracterizar las dificultades y las oportunidades que se presentan en su gestión, particularmente en la asociación de diversos tipos de conocimientos y en el desarrollo de los procesos decisorios. Esta necesidad se refuerza por los rasgos del sistema nacional de salud en Argentina: fragmentación en la gobernanza, compleja articulación entre actores vinculados a la gestión de conocimiento, con servicios altamente diversos en su calidad, oferta y cobertura, e inequitativo en el cumplimiento de derecho al acceso a un bien público por excelencia, como es la salud (REDES, 2019).

### **Esquema de trabajo**

El Proyecto implica una alianza entre los distintos grupos e instituciones asociadas. Redes desarrolla la metodología común que incluye una adaptación del Manual de Indicadores de Vinculación de las Universidades con sus Entornos Socio Económicos. Uno de ellos está a cargo del desarrollo metodológico y estudio comparativo. El resto de las instituciones llevan adelante el trabajo de campo y estudio de caso en cada territorio. Los equipos locales de trabajo se asocian a otras instituciones o “*stakeholders*” del problema bajo estudio.

### **Resultados esperados**

El estudio específico sobre el acceso y uso de conocimiento vinculado al COVID-19 permitirá identificar aspectos que podrían ser de potencial utilidad para la mejor comprensión de otros problemas sanitarios que desafíen a futuro las formas establecidas de producir y aplicar conocimiento científico.

Por otro lado, el foco puesto en el campo de la enfermería permite atender aspectos centrales a la comprensión de las condiciones de profesionalización de la disciplina a partir de la identificación de las barreras que afectan el flujo de información científica y tecnológica en los procesos formativos del personal sanitario, que inciden en el diseño

de investigaciones donde participan los profesionales de enfermería, entre otros aspectos.

Finalmente, este estudio permitirá identificar aspectos que se estima de potencial utilidad para la mejor comprensión de otros problemas sanitarios que desafíen a futuro las formas establecidas de producir, aplicar y, en general, gestionar conocimiento científico y técnico y mejoren los sistemas de salud pública. De allí a que, como resultado del estudio esperamos identificar tipologías de gestión del conocimiento en contextos de urgencia sanitaria y de problemas de "ciencia pos normal"

## Bibliografía

1. Alonge, Olakunle , Daniela Cristina Rodriguez, Neal Brandes, Elvin Geng, BMJ Glob Health 2019; doi:10.1136/bmjgh-2018-001257
2. Brunner, J. and Sunkel, G. (1993) Conocimiento, sociedad y política. Santiago de Chile.
3. Burnham, J. P. et al. (2020) 'Putting the Dissemination and Implementation in Infectious Diseases', Clinical Infectious Diseases. doi: 10.1093/cid/ciz1011.
4. Cruz Rivera, Samantha ,Derek G. Kyte , Olalekan Lee A, Thomas J. K., M. Calvert (2017) Assessing the impact of healthcare research: A systematic review of methodological frameworks. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002370>
5. Curtis, K., Margaret Fry, Ramon Z Shaban and Julie Considine (2016): Translating research findings to clinical nursing practice. Journal of Clinical Nursing Published by John Wiley & Sons Ltd. 862 Journal of Clinical Nursing, 26, 862–872, doi: 10.1111/jocn.13586
6. David H Peters , , Taghreed Adam, , OlakunleAlonge , Irene Akua Agyepong , , Nhan Tran manager (2013); Implementation research: what it is and how to do it. BMJ 2013; 347:16753 20 nov 2013
7. Decisions in health Care to Introduce or Diffuse innovations using Evidence (DECIDE). Final report for The Health Foundation. April 2019
8. Anita Kothari, Chris McCutcheon, Ian D. Graham. Defining Integrated Knowledge Translation and Moving Forward: A sponse to Recent Commentaries  
Dobbins, Maureen Robyn L. Traynor, Stephanie Workentine, Reza Yousefi-Nooraie and Jennifer Yost. Impact of an organization-wide knowledge translation strategy to support evidence informed public health decision making. Clinical Practice BSc(Hons), Journal of Nursing Scholarship, 2016; 48:3.
9. Fleck, James (1988): *Innofussion or Diffusation*. PICT Working Paper n° 7, Edinburgh, UK. Edinburgh University.
10. Funtowicz, S., Ravetz, J. R. and Hidalgo, C. (2000) 'Epistemología Política : ciencia con la gente', en La ciencia posnormal: ciencia con la gente.Ceal.
11. Hackett, E., Amsterdamska, O., Lynch, MI y Wajcman, J. (2008): *The Handbook of Science and Technology Studies*. Cambridge, Londres, The MIT Press
12. Hering Janet G. (2016 ) Do we need "more research" or better implementation through knowledge brokering? Sustain Sci (2016) 11:363–369 DOI 10.1007/s11625-015-0314-8
13. Jones T., Eileen Willis, Mário Amorim-Lopes, AnatDrach-Zahavy (2019) Advancing the science of unfinished nursing care: Exploring the benefits of

- cross disciplinary knowledge exchange, knowledge integration and transdisciplinarity *J Adv Nurs*. 2019;75:905–917.
14. Kitson, A (2016) RN, Methods to Succeed in Effective Knowledge Translation
  15. Knowledge transfer: Theoretical framework to systematically spread best practice. Anthony Ocuto Forkuo-Minka. Robert Gordon University
  16. Ludovic Reveiz, David H Peters (2019). How is implementation research applied to advance health in low income and middle-income countries?
  17. Lundvall, Bengt-Åke (1992): National Systems of Innovation-Toward a Theory of Innovation and Interactive Learning. Londres, UK. Pinter.
  18. Manual de Bogota. Página institucional: <http://www.ricyt.org/2019/09/manual-de-bogota-3/>
  19. Manual de Indicadores de Vinculación de la Universidad con el Entorno Socioeconómico. Página institucional: <http://www.octs-oei.org/manual-vinculacion/index.php>
  20. OCDE (2000): *Knowledge management in the Learning society*. París, Francia, Centre for Educational Research and Innovation
  21. Ocuto Forkuo-Minka Anthony. Robert Gordon University Knowledge transfer: Theoretical framework to systematically spread best practice.
  22. Oudshoorn, Nelly y Pinch, Trevor (2008): User-Technology Relationships: Some Recent Developments. En: Hackett, et al. (2008).
  23. Peters, D. H. et al. (2014) 'Republished research: Implementation research: What it is and how to do it', *British Journal of Sports Medicine*. doi: 10.1136/bmj.f6753.
  24. REDES (2019) Presentaciones al Taller Interaccional "La Brecha del Conocimiento a la toma de decisiones en salud pública". Buenos Aires. Available at: <http://www.centroredes.org.ar/index.php/la-brecha-conocimiento/>.
  25. Rycroft-Malone, J. (2004) 'The PARIHS framework - A framework for guiding the implementation of evidence-based practice', *Journal of Nursing Care Quality*. doi: 10.1097/00001786-200410000-00002.
  26. Senker, Jacqueline et al. (1998): "Science and technology knowledge flows between industrial and academic research a comparative study"; en *Capitalizing Knowledge. New intersections of industry and academia* (H. Etzkowitz et al., eds.), State University of New York.
  27. Sismondo, Sergio (2008): Science and Technology Studies and an Engaged Program. En Hackett et al. (2008)
  28. Sørensen, Knut (2004): Domestication: The social enactment of technology. STS Working Paper n° 08/04. Oslo, Noruega. Centre for Technology and society, Norwegian University of Science and Technology.
  29. Springer Handbook of Science and Technology Indicators. El Handbook of science and Technologies studies. Edición 2016
  30. Stephens, K. K. et al. (2020) 'Collective Sensemaking Around COVID-19: Experiences, Concerns, and Agendas for our Rapidly Changing Organizational Lives', *Management Communication Quarterly*. doi: 10.1177/0893318920934890.
  31. Richard Boulton & Jane Sandall & Nick Sevdalis 'The Cultural Politics of Implementation Science'
  32. Hélène Lefebvre, Odette Roy, Sarah Sahtali, Monique Rothan-Tondeur. The Links Between Research and Practice: Knowledge Transfer, the Use of Evidence-Based Data and the Renewal of Practices.
  33. Weber, K. and Glynn, M. A. (2006) 'Making sense with institutions: Context, thought and action in Karl Weick's theory', *Organization Studies*. doi: 10.1177/0170840606068343.

34. Wolfgang Glänzel, Henk F. Moed, Ulrich Schmoch and Mike Thelwall Eds (2019) The Springer Handbook of Science and Technology Indicators. Springer Nature Switzerland
35. Wolfgang Glänzel, Henk F. Moed, Ulrich Schmoch and Mike Thelwall Eds (2019) The Springer Handbook of Science and Technology Indicators. Springer Nature Switzerland
36. Yin, R (2004). Case Study Research: Design and Methods, Sage Publications, 4th edition.
37. Yin, R. K. (2009) Case Study Research Design and Methods Fourth Edition, Applied Social Research Methods Series.
38. Yost, J. et al. (2014) 'Tools to support evidence-informed public health decision making', BMC Public Health. doi: 10.1186/1471-2458-14-728.